

Las acciones de SVB Financial –banco estadounidense- cayeron en el día de ayer un **60,41%** después de verse obligado a la venta de activos para hacer frente a una gran salida de depósitos. En concreto, la entidad reconoció la venta de 21.000 millones de activos en cartera para solucionar el desequilibrio de balance – venta que afloró pérdidas netas por valor de 1.800 millones de dólares-.

La enorme “salida de dinero” se ha sucedido por diversos factores. Su nombre, Silicon Valley Bank (SVB) nos da ciertas pistas, ya que la entidad representa un prestamista esencial para las empresas en fase inicial (startups) siendo socio bancario de casi la mitad (+- 44%) de las empresas estadounidenses de tecnología y sanidad respaldadas por capital riesgo que se hicieron públicas el año pasado. Estas empresas emergentes tienden a requerir de un volumen importante de efectivo, efectivo que principalmente es financiado a tipo variable. Por lo que el incremento del coste de los préstamos a raíz de las sucesivas subidas de tipos supone una losa para la estabilidad de balances apalancados. A esto, se le ha sumado la pérdida de confianza sobre estas compañías tecnológicas a raíz del reciente cierre abrupto de Silvergate Capital –cripto banco- así como la señal de “risk off” que lanza la propia curva de tipos estadounidense (mayor inversión desde los años 80).

Ahora, la pregunta evidentemente es ¿puede haber efecto contagio o riesgo sistémico? Para dar respuesta, analicemos partes cruciales del balance de SVB.

RSSD-ID 802866
Last Updated on 2/16/2023

Report Date 12/31/2022
21

Schedule RC-B - Securities(Form Type - 031)

Exclude assets held for trading.

Dollar amounts in thousands	(Column A) Held-to-maturity Amortized Cost	(Column B) Held-to-maturity Fair Value	(Column C) Available-for-sale Amortized Cost	(Column D) Available-for-sale Fair Value					
1. U.S. Treasury securities.....	RCFD0211	0	RCFD0213	0	RCFD1286	17,106,000	RCFD1287	16,043,000	1.
2. U.S. Government agency and sponsored agency obligations (exclude mortgage-backed securities) ¹	RCFDHT50	486,000	RCFDHT51	434,000	RCFDHT52	120,000	RCFDHT53	101,000	2.
3. Securities issued by states and political subdivisions in the U.S.....	RCFD8496	7,417,000	RCFD8497	6,149,000	RCFD8498	0	RCFD8499	0	3.
4. Mortgage-backed securities (MBS):									4.
a. Residential mortgage pass-through securities:									4.a.
1. Guaranteed by GNMA.....	RCFDG300	9,235,000	RCFDG301	7,686,000	RCFDG302	0	RCFDG303	0	4.a.1.
2. Issued by FNMA and FHLMC.....	RCFDG304	48,470,000	RCFDG305	40,669,000	RCFDG306	7,701,000	RCFDG307	6,603,000	4.a.2.

En principio, SVB tiene 200.000 millones de dólares en activos, de los cuales 116.000 son valores disponibles a la venta. Alrededor de 80.000 millones son activos líquidos de alta calidad que podrían ser vendidos o utilizarse como colaterales de liquidez en operaciones repo. Esto da cierto colchón por lo que podríamos decir que hasta aquí todo está correcto. Sin embargo, si seguimos avanzando vemos que 55.000 millones ya se encuentran comprometidos desde de 2022, por lo que el disponible podría ser incluso menor a día de hoy.

SILICON VALLEY BANK
 RSSD-ID 802866
 Last Updated on 2/16/2023

FFIEC 031
 Report Date 12/31/2022
 22

Dollar amounts in thousands

1. Pledged securities ¹	RCFD0416	55,358,000	M.1.
------------------------------------------	----------	------------	------

A esto, se le suma que en principio 150.000 millones de sus depósitos no están asegurados por el FDIC (fondo de garantía de depósito). Lo que significa que si el banco quiebra estas personas/entidades podrían perder su dinero, lo que supone un incentivo de retirada.

2. Estimated amount of uninsured deposits in domestic offices of the bank and in insured branches in Puerto Rico and U.S. territories and possessions, including related interest accrued and unpaid (see instructions) ³	RCON5597	151,592,000
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	-------------

Normalmente, podríamos esperar que un banco en esta situación intente obtener liquidez de emergencia del prestamista de último recurso, el *Federal Home Loan Banks*. Pero parece que ya tiene actualmente prestados 15.000 millones de dólares, lo que es equivalente a su capital. Por lo que en principio tendrían problemas para pedir más prestado.

5. Other borrowed money:

a. Federal Home Loan Bank advances:

1. Advances with a remaining maturity or next repricing date of:¹

a. One year or less.....	RCFDF055	15,000,000
b. Over one year through three years.....	RCFDF056	0
c. Over three years through five years.....	RCFDF057	0
d. Over five years.....	RCFDF058	0

2. Advances with a remaining maturity of one year or less (included in item 5.a.(1)(a) above) ²	RCFD2651	15,000,000
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	------------

Estos problemas de liquidez se suceden en un banco con un 15% de Tier1, 40% de LTV (loan to value) y del 100% deposit liquidity coverage (cobertura de liquidez sobre los depósitos). Por ponernos en contexto, hay que tener en cuenta que durante la pasada crisis financiera los libros bancarios se encontraban mucho menos saneados: Tier1 de un dígito, LTV mucho más altos (incluso por encima del 100%) y con una gran cantidad de activos en balance con extremado riesgo (CLOs, ABS...etc). La escalada de regulación con la que han lidiado los bancos durante los últimos 15 años ha servido para que los bancos no sean las instituciones de alto apalancamiento y tomadoras de riesgo que eran. Evidentemente, el evento actual dificulta a SVB a recaudar 2.000 millones para cubrir la pérdida realizada y seguir contando con las ratios de capital con los que sumaba, pero no estamos ante un escenario de balance similar al de la gran crisis financiera. Sin embargo, grandes nombres dentro del venture capital se están viendo obligados a retirar dinero de sus clientes y minimizar futuros riesgos. Hecho que provoca una reacción en cadena. Algo que podría sucederse en el conjunto de sistema financiero estadounidense resultado del "pánico bancario". Es decir, que las familias y empresas norteamericanas comenzaran a retirar sus depósitos fruto del miedo a un efecto contagio que en principio no debiera de sucederse. Esto obligaría a los bancos a deshacerse de activos de su balance para hacer frente a las retiradas de efectivo, activos que en su gran mayoría son Treasuries actualmente cotizando con pérdidas fruto de las subidas de tipos efectuadas por la FED. Lo que llevaría –lo que ha sucedido con SVB- al reconocimiento de enormes pérdidas y el consiguiente requerimiento de fondos para seguir cumpliendo con los estándares de capital. Algo que, insistimos, no debería suceder pero que naturalmente los mercados pusieron en precio en el día de ayer.

JP Morgan -5,51%**BofA -6,20%****Wells Fargo -6,18%****Citigroup -4,10%**